



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: St-742/2024-17

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Osijeku, po sutkinji Željki Matijević, povodom prijedloga Financijske Agencije, OIB: 85821130368, Regionalni Centar Osijek, L. Jagera 3., za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom AUREA GRUPA d.o.o. za trgovinu i usluge, Osijek, Sunčana 8, MBS: 030162393, OIB: 77316093326, 13. veljače 2025.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom AUREA GRUPA d.o.o. za trgovinu i usluge, Osijek, Sunčana 8, MBS: 030162393, OIB: 77316093326.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Nenad Homar, OIB: 11719729882, Dravska 1, Koprivnica.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom AUREA GRUPA d.o.o. za trgovinu i usluge, Osijek, Sunčana 8, MBS: 030162393, OIB: 77316093326.

IV. Nalaže se zakonskom zastupniku dužnika Alenu Aliću, OIB: 11984824176, Osijek, Biševska 20, da izvrši pregled, izlučivanje i pohranu arhivskog i registriranog gradiva dužnika sukladno Zakonu o arhivskom gradivu i arhivama.

V. Ovo rješenje objavit će se na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča suda, a nakon pravomoćnosti dostaviti registru radi brisanja dužnika iz registra pravnih osoba.

Obrazloženje

1. Dana 13. studenoga 2024. sud je zaprimio prijedlog FINA-e za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom AUREA GRUPA d.o.o. za trgovinu i usluge, Osijek, Sunčana 8, MBS: 030162393, OIB: 77316093326, na temelju odredbe čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ).

2. U prijedlogu se navodi da na dan 12. studenoga 2024. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 2.974,51 eura, u koji

iznos je uračunata kamata i naknada FINA-e za provedbe ovrhe na novčanim sredstvima dužnika. Navodi da dužnik ima jednog zaposlenog radnika.

3. Dostavlja popis računa i oročenih novčanih sredstava dužnika na dan 13. studenoga 2024, te navodi da na temelju čl. 112. st. 5. SZ-a, dužnik na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka ima zaplijenjena novčana sredstva u iznosu od 660,00 eura.

4. Sud je utvrdio da je predlagatelj ovlašten za podnošenje predmetnog prijedloga temeljem 110. st. 1. SZ-a te je donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka i imenovao privremenog stečajnog upravitelja Nenada Homara automatskim odabirom, sukladno čl. 115. st. 1. i 2. SZ-a, odredio mu dužnosti (čl. 119. st. 2. i 3. SZ-a) i zakazao ročište.

5. U izvješću o financijsko-gospodarskom položaju stečajnog dužnika, privremeni stečajni upravitelj navodi u bitnom da je dužnik dostavio bruto bilancu na dan 30. studenog 2024. te konto kartice konta 2200 za dva dobavljača. Također, predlagatelj je uz prijedlog dostavio prilog Podaci o imovini, koji prilog sadrži podatke iz evidencije MUP-a. U svom podnesku od 27. studenog 2024. ŽDO Osijek obavještava o imovini stečajnog dužnika radi donošenja privremene mjere. Podnesak sadrži i obavijest o obvezama prema RH.

6. Uvidom u bruto bilancu utvrđeno je kako dužnik iskazuje imovinu na slijedećim kontima: 1009 žiro račun prijelazni u iznosu od 660,00 EUR. Ovaj konto upotrebljava se pri uplati novca iz blagajne na žiroračun, kao i pri isplati novca sa žiroračuna u blagajnu. Stoga privremeni stečajni upravitelj zaključuje da se radi o nepotpunom ili pogrešnom knjiženju, koje treba dovršiti ili ispraviti.

7. Konto 1408 upotrebljava se za knjiženje potraživanja za pretporeze koji se priznaju tek po plaćanju računa. Kako dužnik u poslovnim knjigama ne knjiži obvezu prema dobavljačima koji plaćaju PDV prema naplaćenju realizaciji, privremeni stečajni upravitelj smatra da se vjerojatno radi o pogrešnom knjiženju u iznosu od 141,66 EUR. U svakom slučaju, obzirom da je društvo dužnik s osnova PDV-a, i kada bi se radilo o ispravnom knjiženju, ne može se očekivati naplata ovog iznosa već eventualno prijeboj odnosno preknjiženje.

8. No, uvidom u bilancu na dan 31. prosinca 2023., kao i u početna stanja bruto bilance na dan 1. siječnja 2024., uočeno je da je dužnik na početku tekuće godine iskazivao stanja dugotrajne (materijalne) imovine, ukupne sadašnje knjigovodstvene vrijednosti od 76.702,58 EUR. Dužnik je također u ovu godinu donio znatan iznos potraživanja (preko 94 tis. EUR) te je izdavao dodatne račune u tekućoj godini, koja sva potraživanja su zatvorena (naplaćena, prestala) u tekućoj godini, te je s te osnove zabilježen potražni promet na kontima 1200 i 1211 u ukupnom iznosu od 225.202,49 EUR. Istovremeno dugovni promet konta 1000 iznosio je 155.793,88 EUR, pa je stoga očito da je dio potraživanja prestao prijebojem ili na drugi obračunski način.

9. Od dužnika je stoga zatražena dodatna dokumentacija i obrazloženja, mailom od 13. prosinca 2024., vezano za imovinu knjiženu na kontima 0301, 0311, 0312, 0315, 0320 i 0321, isknjiženu iz poslovnih knjiga u tijeku tekuće

godine. Također je poslan upit vezano za amortizaciju građevine na kontu 0290 te potraživanja od kupaca (1200 i 1211).

10. U odnosu na traženo dužnik dostavlja dokumentaciju vezanu za nekretninu (veza knjiženja na kontu Kto 0290 AK.AMORTIZACIJA GRAĐEVINA) i to: Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 7. lipnja 2023. i karticu kupca (Nino Erstić). Računovodstvo dužnika pojašnjava: "isknjižena je nekretnina s dugotrajne imovine s 7. srpnja 2023. ...greškom je konto 0290 ostao neisknjižen i prenesen je kao početno stanje. Budući da je poslan GFI za 2023. godinu, ispravak je napravljen u ovoj godini i rasknjižen konto 0290."

11. Dužnik je također dostavio dokumentaciju vezano za vozila (knjiženo na kontu 0320 OSOBNi AUTOMOBILI) i to: Račun br. 24 od 29. travnja 2024., Račun br. 2 od 6. ožujka 2024., Izvod sa žiro računa od 6. ožujka 2024. i Prometnu dozvolu za vozilo Mazda 6. Za automobil marke Ford Focus dužnik iskazuje kako je isti davno prodao, za dijelove te kako automobil više ne postoji te da je davno isknjižen iz evidencije. Za automobil, Mazda 6, dužnik iskazuje da je automobil bio u kvaru, da je također odjavljen te prodan u takvom stanju, što je kupac i platio, za što kao dokaz dostavlja izvod sa žiro računa. Dužnik također iskazuje kako je kupac automobil popravio i vozi ga. Iz dostavljene prometne dozvole proizlazi da je isto preneseno na kupca kao vlasnika vozila na dan računa, 6. ožujka 2024. Obzirom na vrstu i godište automobila, kao i iskazanu vrijednost u evidenciji MUP-a od 15.500,00 EUR, izvršen je uvid u ponudu automobila u dostupnim oglasnicima te je utvrđeno da se automobili te vrste i godišta nude na prodaju po iznosima u rasponu od 15.300,00 do 20.300,00 EUR, te se stoga može zaključiti da je procjena vrijednosti u evidencijama MUP-a iskazana realno, u donjem dijelu raspona cijena na tržištu. Obzirom da postoji znatan nesrazmjer između tržišne i realizirane cijene, postoji pretpostavka, a koju bi trebalo potvrditi od strane ovlaštenog sudskog vještaka, da je predmetno vozilo prodana ispod tržišne cijene za taj tip i godište vozila.

12. Ostalu traženu dokumentaciju, unatoč višekratnom traženju i obećanjima, ne dostavlja, navodi privremeni stečajni upravitelj, tako da nije napravljana analiza vezano za slijedeća konta imovine:

- Kto 0301 STROJEVI I ALATI početno sanje na dan 1.1.2024. u iznosu od 6.961,98 EUR
- Kto 0311 RACUNALNA OPREMA početno sanje na dan 1.1.2024. u iznosu od 883,83
- Kto 0312 telekomunikacijska oprema početno sanje na dan 1.1.2024. u iznosu od 1.966,16
- Kto 0315 OPREMA početno sanje na dan 1.1.2024. u iznosu od 4.504,69 EUR
- Kto 0321 UREDSKO POKUCSTVO početno sanje na dan 1.1.2024. u iznosu od 19.709,34 EUR

13. Također dužnik ne dostavlja dodatnu dokumentaciju i/ili pojašnjenja vezana za naplatu potraživanja.

14. Iz dostavljene dokumentacije utvrđeno je kako dužnik iskazuje imovinu u iznosu od 801,66 EUR, no ovaj iznos je vjerojatno posljedica pogrešnog knjiženja. Stoga je jasno da društvo nema imovinu dovoljnu ni za pokriće troškova stečajnog postupka

15. S druge strane očito je, smatra privremeni stečajni upravitelj, da je dužnik početkom tekuće godine imao imovinu, čija vrijednost nije neznatna, dok je nekretninu otuđio prethodne godine. Također je nedvojbeno da iz ostvarene kupovnine za prodanu svu imovinu dužnika, nisu podmirene sve obveze društva. Dužnik u poslovnim knjigama iskazuje nepodmirene obveze u ukupnom iznosu od 84.593,19 EUR.

16. Obveze dužnika, iskazane u poslovnim knjigama, iznose 84.593,19 EUR, dok dužnik iskazuje imovinu u iznosu od 801,66 EUR, no i ovaj iznos je vjerojatno posljedica pogrešnog knjiženja te iz toga zaključuje da je dužnik prezadužen po kriterijima navedenim u čl. 4. st. 8. Stečajnog zakona.

17. Iz dostavljene dokumentacije proizlazi da društvo ima jednog zaposlenog djelatnika. Obzirom da društvo nema imovine i trenutno ne obavlja poslovne aktivnosti, zaključujem da društvo nema izgleda za nastavak poslovanja u stečajnom postupku. Prethodnom analizom ustanovljeno je da postoje oba stečajna razloga.

18. Utvrđeno je i da dužnik iskazuje imovinu male vrijednosti, ali da se vjerojatno radi o pogrešnim ili nepotpunim knjiženjima, odnosno da ova imovina ne postoji ili je neunovčiva. No budući da iz dokumentacije, prema mišljenju privremenog stečajnog upravitelja, proizlazi da postoji odgovornost direktora (i kao odgovorne osobe i kao člana društva) prema odredbama čl. 252. vezano za čl. 430., te čl. 10. Zakona o trgovačkim društvima, a također je moguće da će se pojedine pravne radnje, nakon temeljitijeg uvida i analize poslovne dokumentacije, utvrditi pobojnim, smatra da je potrebno pokušati stvoriti uvjete za ostvarenje naknade štete, eventualno pobijanje, a na način da se osiguraju sredstva za vođenje stečajnog postupka te predmnijevanih sudskih postupaka. U tom smislu u o pregledu predvidivih troškova planiran je, uz ostale troškove, i iznos sudskih i odvjetničkih troškova. Stoga privremeni stečajni upravitelj predlažem sudu da postupi sukladno čl. 132. Stečajnog zakona.

19. Na ročištu održanom 8. siječnja 2025., zakonski zastupnik navodi da je u blokadu došao nakon što je potpisao Upravni ugovor s Poreznom upravom i kada je trebao platiti prvu ratu sustav ga je automatski blokirao jer nije napravljen da prepozna sklopljeni ugovor. Zbog toga propala mu je narudžba koju je imao za montažne terase te drugo poslovanje. Navodi da je pročitao izvješće privremenog stečajnog upravitelja te da se u nekim dijelovima ne slaže s određenim navodima, primjerice u odnosu na automobil Mazda 6, navodi da ga je prodao u ožujku, a blokada je bila u srpnju te da nije točno da je 6. ožujka 2024. napravljen tehnički pregled za što u spis prilaže račun CVH od 17. svibnja 2024. Dodaje da je vozilo Ford Focus prodao u dijelovima 20. lipnja 2022. o čemu dostavlja potvrdu i račun u spis. Navodi da su strojevi i alati s konta imovine KTO0301 koji su naznačeni u

vrijednosti od 6.961,98 eura predstavljali zapravo mali CNC uređaj kojem se pokvarila matična ploča zbog čega je u prodan u dijelove u lipnju 2024. za vrijednost od 125 eura. Opremu sa konta 315 pretpostavlja da se radi o strojevima i bušilicama s kojima je prestao raditi te su prodane u raznim navratima tijekom prošle godine. Za uredsko pokućstvo ne zna na što se odnosi.

20. Zakonski zastupnik dostavlja u spis Prokazni popis imovine iz kojeg proizlazi da dužnik nema nikakve imovine. Nekretninu navodi da je kupio od Nine Erštića i natrag prodao jer ju nije mogao dovesti u funkciju, budući da je trebao vratiti kredite HAMAG BICRO-u te ispuniti druge doprinose. Tvrdi da je vozilo Mazda bilo u neispravnom stanju u trenutku prodaje te da prilaže dokaze o tome.

21. Privremeni stečajni upravitelj predlaže da sud u skladu sa čl. 132. st. 1. Stečajnog zakona rješenjem pozove osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Ukoliko nitko u određenom roku ne uplati predujam predlaže se donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom. Vjerovnik ŽDO je suglasan s prijedlogom privremenog stečajnog upravitelja.

22. Kako je tijekom prethodnog postupka rješenjem utvrđeno da imovina koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka, sukladno članku 132. st 1. SZ, sud je pozvao osobe koje imaju pravni interes da se provede stečajni postupak nad dužnikom na uplatu predujma za pokriće troškova kako prethodnog tako i otvorenog stečajnog postupka. Istim rješenjem pozvane osobe upozorene su da će sud, ukoliko ne uplate predujam, donijeti odluku o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. U tom slučaju stečajni postupak neće se provesti i na odgovarajući će se način primijeniti odredbe članka 286. do 292. SZ.

23. Na gore navedeni upućeni poziv na uplatu predujma nije se odazvao nitko iz kruga osoba zainteresiranih za vođenje stečajnog postupka nad dužnikom.

24. Budući da stečajni dužnik nema imovine iz koje bi se mogli podmiriti niti troškovi stečajnog postupka, temeljem članka 132. stavka 2. SZ, riješeno je kao u izreci.

25. Za stečajnog upravitelja dužnika, sukladno članku 85. stavku 2. SZ imenovan je Nenad Homar sa liste stečajnih upravitelja, koji je rješenjem o otvaranju prethodnog postupka imenovan privremenim stečajnim upraviteljem.

U Osijeku, 13. veljače 2025.

Zapisničar
Gordana Harc

Sutkinja
Željka Matijević

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja može se uložiti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana u putem ovog suda.

Broj zapisa: **9-30873-3e973**

Kontrolni broj: **044f3-df864-1873e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ŽELJKA MATIJEVIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.